



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, treinta de enero de dos mil veinticuatro

Trámite: Divisorio
Radicado: 05001 31 03 002 2014 00104 00
Decisión: Confirma
Reseña: Los herederos de la persona contra la que produce efectos la sentencia se pueden oponer a la entrega, cuando alegan hechos de posesión propios, al margen de la posesión del causante.

ASUNTO

Resolver el recurso de apelación de la parte demandante contra el auto del 28 de noviembre de 2023 del Juzgado Veinte Civil del Circuito de Medellín, que ordenó el levantamiento del secuestro del predio con Matrícula Inmobiliaria N° 01N-240073 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín Zona Norte.

ANTECEDENTES

1. María Nazareth Álzate Murillo, como propietaria inscrita, pretendió la división por venta del inmueble con MI N° 01N-240073 en contra de los otros propietarios inscritos Heriberto Antonio Piedrahita Gaviria, María Fanny Piedrahita Gaviria, Héctor de Jesús Piedrahita Gaviria, Jairo del Carmen Ramos Gaviria.

La demanda se admitió el 9 de abril de 2023; después de notificar a varios demandados (folio. 45 pdf 01), el 15 de marzo de 2017, se decretó la nulidad de todo lo actuado, incluido el auto admisorio (folio 149 pdf 01); en auto del

5 de abril de 2017 se admitió la demanda nuevamente y se modificó uno de los demandados -María Fanny Piedrahíta, para en su lugar incluir a su heredera Luz Dary del Socorro Chavarría Piedrahita y a los demás herederos indeterminados, ordenándose la notificación personal para todos los demandados.

El único demandado que se pronunció en el proceso fue Heriberto – notificado personalmente el 1 de noviembre de 2017 (folio 175)-, aunque no se opuso a la demanda, el 26 de junio de 2018 propuso nulidad por indebida notificación (folio 251), negada en auto del 17 de agosto de 2018.

Realizadas todas las notificaciones, mediante auto del 22 de octubre 2021 se decretó la división por venta y se ordenó el secuestro del inmueble, porque no se presentó oposición en el término traslado de la demanda.

La diligencia de secuestro se llevó a cabo el 11 de noviembre de 2021 (pdf 13); el 18 de noviembre de 2021, Bibiana Andrea Piedrahíta Rivera, Maribel Johana Piedrahita Rivera, Daniel Antonio Piedrahíta Rivera presentaron oposición a la diligencia de secuestro, alegando que son poseedores del bien, porque esa calidad que derivaron de su padre Heriberto fallecido en diciembre de 2020, que a su vez detentó la posesión excluyente del inmueble por 34 años.

En auto del 13 de diciembre de 2021 se rechazó la oposición, porque según el art. 309 del CGP no se puede oponer la persona en contra de la cuál produzca efectos la sentencia y los opositores derivaron su posesión de la de Heriberto que fue demandado en división por venta. Frente este auto los opositores interpusieron recurso de reposición, a lo que el juzgado accedió mediante auto del 17 de junio de 2022, en el que admitió a la oposición y corrió traslado.

2. Practicado el debate probatorio, mediante auto del 28 de noviembre de 2023, el juzgado declaró fundada la oposición y ordenó el levantamiento del

secuestro. Para llegar a esa conclusión señaló que se pudo acreditar que los opositores ejercen posesión exclusiva y excluyente respecto de los demás copropietarios.

El juzgado señaló que María Nazareth no desvirtuó la posesión de los opositores ni con testimonios, ni interrogatorios ni pruebas documentales.

3. La parte demandante apeló, porque hubo una indebida valoración probatoria, se aceptó la calidad de poseedores de los opositores eran, sin tener en cuenta las declaraciones y la prueba documental, fundamentalmente los documentos provenientes del Juzgado 27 Civil Municipal de Medellín. Esta prueba trasladada es importante porque da cuenta de la diligencia de entrega del inmueble a favor de María Nazareth, también de que los opositores eran tenedores, porque ellos reconocieron que Humberto Luján habitó el inmueble y posteriormente se lo entregó a María Nazareth, que en ejercicio de su derecho de propiedad, el 3 de febrero de 2014 inició el proceso de división por venta.

La recurrente, como conclusión, señaló que se probó que Humberto Luján fue poseedor del inmueble y que vendió ese derecho a María Nazareth, que lo recibió con intervención de la policía; que no fue posible el disfrute del inmueble porque el padre de los opositores y estos imposibilitaban el ingreso, generando permanente obstáculo; que en el 2011, Heriberto no era poseedor exclusivo y excluyente, porque los mismos hijos reconocieron que Humberto Luján habitó el inmueble.

El recurrente propuso que de aceptar que la posesión de los opositores inició a partir del 2011, es María Nazareth quien con posterioridad a esa fecha paga el impuesto predial, pero el juzgado desconoció esa prueba.

Por último, el recurrente señaló que: *“si se pretendiera por parte del señor Juez 20 Civil del Circuito de Medellín, encausar la presunta posesión desde el año 2011, debe tenerse en cuenta que, para realizar la declaratoria de prescripción adquisitiva de dominio*

o el reconocimiento de la posesión, aunque no se está ante un proceso de pertenencia, el tiempo también es un requisito indispensable para establecer que e han extinguido los derechos de los titulares reales de dominio, transcurso del tiempo que fue interrumpido por la presentación de la demandan el día 03 de febrero de 2014”.

CONSIDERACIONES

Sobre la legitimación en la causa para oponerse en la diligencia de secuestro

Por disposición del artículo 596 del CGP, a la oposición al secuestro se aplican las reglas de la oposición a la entrega de bienes regulada en el artículo 309 del CGP que sobre la legitimación para oponerse señala que *“Podrá oponerse la persona en cuyo poder se encuentra el bien y contra quien la sentencia no produzca efectos, si en cualquier forma alega hechos constitutivos de posesión y presenta prueba siquiera sumaria que los demuestre”.*

De esta norma se desprenden los cuatro requisitos que habilitan la oposición:

(i) persona en poder del bien, (ii) que el auto que ordena el secuestro no produzca efectos en su contra, (iii) que alegue actos constitutivos de posesión (iv) que presente prueba sumaria de los actos de posesión alegados.

En este caso, la parte demandante cuestionó el segundo requisito, porque considera que los opositores se presentan como herederos, sucesores procesales de Heriberto, demandado en división.

Los opositores son herederos de Heriberto y sucesores procesales de este codemandado en división por venta; pero la posesión como situación de hecho no se puede limitar a la figura jurídica de la sucesión procesal, pues estas tres personas se presentan en sus nombres como poseedores del predio, al margen de su calidad de herederos del codueño Heriberto codemandado en indivisión.

Siendo la posesión un acto material, no puede negarse a quien acredita animus y corpus, so pretexto de aplicarle una figura jurídica como la de heredero-sucesor procesal, porque los opositores, sin necesidad de recurrir a la posesión que detentó su padre.

En este sentido, el requisito habilitante para oponerse al secuestro es alegar hechos constitutivos de posesión y eso fue lo que hicieron Bibiana Andrea Piedrahíta Rivera, Maribel Johana Piedrahita Rivera y Daniel Antonio Piedrahíta Rivera que manifestaron que desde 2020 ejercen actos de posesión sobre la totalidad del predio, sin reconocer dominio a los condóminos demandante y demandados.

Dicho de otra manera, si los incidentistas esgrimieran para su oposición hechos constitutivos de posesión adelantados hasta el fallecimiento de su padre, actuarían únicamente como continuadores de la personalidad de su padre, y en ese caso, el auto de división sí produciría efectos contra ellos; pero alegada la posesión a nombre propio se presentan a efectos del incidente como terceros frente a los cuales el auto que decretó la división no produce efectos.

En consecuencia, Bibiana Andrea Piedrahíta Rivera, Maribel Johana Piedrahita Rivera y Daniel Antonio Piedrahíta Rivera se encuentran legitimados para oponerse al secuestro, en tanto presentan hechos constitutivos de su propia posesión ejercida desde diciembre de 2020.

Sobre la oposición al secuestro y propiamente de la acreditación de la posesión de Bibiana Andrea Piedrahíta Rivera, Maribel Johana Piedrahita Rivera y Daniel Antonio Piedrahíta Rivera

El supuesto de hecho para que se aplique la consecuencia jurídica de declarar prospera la oposición al secuestro, es que los incidentistas acrediten hechos de posesión, entendida esta como la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor y dueño -art. 762 del C.C.-. Ahora, es posible que la posesión

la ejerzan un copropietario con exclusión de los demás condóminos y para que esto suceda debe cumplirse lo que muy acertadamente dispone el art. 375 del CGP que esa posesión se ejerza con una “...*explotación económica no se hubiere producido por acuerdo con los demás comuneros o por disposición de autoridad judicial o del administrador de la comunidad*”.

En este caso, los opositores alegan que para la fecha del secuestro eran coposeedores del predio litigioso. Este supuesto fáctico se acreditó con los siguientes medios de prueba:

(i) la diligencia de secuestro la atendió Bibiana Andrea Piedrahíta Rivera que con posterioridad se presentó en la oposición junto con sus dos hermanos: Maribel Johana Piedrahita Rivera y Daniel Antonio Piedrahíta Rivera.

(ii) Facturas visibles a folio 24 y siguientes del escrito de oposición, expedidos a nombre de Bibiana Piedrahita en fechas 3 de diciembre de 2020, 18 de febrero de 2021, 24 de abril de 2021, 27 de abril de 2021, 19 de marzo de 2022, 29 de marzo de 2022, por compra de duchas, baldosas, pegante cerámico, estuco, pintura, cemento, piso de madera, suiches, tomas, tubos, etc.; materiales enviados a la dirección del predio litigioso.

Estos documentos no fueron desconocidos y, por ende, junto con las fotos obrantes a folios finales del escrito de oposición que tampoco fueron desconocidos, dan cuenta de que los opositores realizaron esas mejoras.

(iii) Testimonios de Argelly de Jesús Loaiza Serna y Oliva del Socorro Sánchez que fueron consistentes en señalar que a la única persona que conocieron como dueño de ese inmueble fue a Heriberto, a quien ubican viviendo en el inmueble desde la década de los 80.

Concretamente Olivia que afirmó vivir a cuatro casas del predio litigado señaló que después de muerto Heriberto, se conocen como dueños se a los tres opositores.

(iv) los opositores allegaron recibos cancelados de predial de octubre de 2020 a nombre de Héctor Piedrahita, Jairo Ramos, mayo de 2015 a nombre de Heriberto, julio 2019 a nombre de Heriberto, sumado a lo anterior aportaron certificado de que Heriberto Piedrahíta falleció el 13 de diciembre de 2020 y certificados de nacimiento de los tres opositores como hijos del finado.

Con este medio de prueba se da cuenta de que Heriberto para el 2015, 2019 y 2020 ejercía la posesión del inmueble, aunque es un medio de prueba que no da cuenta de la posesión para sí de los opositores, hace consistente el relato de que recibieron la posesión de su padre que también la ejerció en vida.

Estos medios de prueba son consistentes en determinar que para la fecha de la inspección judicial los tres opositores tenían el corpus, porque habitaban el inmueble y que lo hacían desde la muerte de su padre. Además, se logra probar que le hacían mejoras al predio sin ponerse de acuerdo con ningún otro condómino en cuento a la administración y/o explotación económica del bien.

Para desacreditar la calidad de coposeedores de los opositores, María Nazareth allegó un recibo predial a nombre de Jairo Ramos de octubre de 2021, sin embargo, no alcanza para concluir que los opositores no tenían posesión exclusiva y excluyente. En primer lugar, porque cualquiera puede pagar por otro –art. 1630 del C.C., y esto, si bien denota la aspiración de María Nazareth a participar en las expensas del predio, no permite considerar que los opositores consintieron o renunciaron a la posesión exclusiva y excluyente heredada de su padre.

De otro lado, María Nazareth en el interrogatorio señaló que en el 2011 ingresó al predio, a la parte posterior (que fue la posesión que compró a la señora Ofelia Luján), por la intervención judicial acreditada con la prueba trasladada desde el Juzgado 27 Civil Municipal de Medellín, pero también afirmó que ante las hostilidades de las personas que vivían en la parte anterior del predio, en el 2012 tomó la decisión de no volver al predio y decidió interponer esta demandada en el 2014. La demandante aceptó que tuvo posesión del predio, pero se desprendió de ella renunciando al corpus, sin intentar los interdictos posesorios a los que al parecer tenía derecho en el año 2012.

Esa declaración es coincidente con las otras pruebas recaudadas en señalar que Heriberto no se puso de acuerdo con ningún otro condómino para definir la explotación económica del bien, por ende, aunque los testimonios dan cuenta de que en una franja de terreno (la parte de atrás del predio) Heriberto fue privado de su posesión entre los años 2009 y 2011 o 2012 aproximadamente, es cierto que sobre esa franja recobró el corpus y el animus cuando a este ya no iban ni Ofelia Luján, ni Humberto Luján, ni Guillermo Luján, ni María Nazareth, como lo declararon Ofelia y María Nazareth.

Así entonces, la posesión ejercida por Humberto Luján y entregada en 2011 a María Nazareth, no desacredita la coposesión ejercida por los opositores desde diciembre de 2020.

Por último, no es cierto que para la prosperidad de la oposición al secuestro se tenga que demostrar una posesión por el tiempo necesario para la prescripción adquisitiva, porque no son los arts. 2518 y siguientes del C.C. los que regulan la oposición a la entrega, sino que lo hace el art. 309 del CGP que señala que *“podrá oponerse la persona en cuyo poder se encuentra el bien y contra quien la sentencia no produzca efectos, si en cualquier forma alega hechos constitutivos de posesión y presenta prueba siquiera sumaria que los demuestre”*.

Basta que el opositor alegue los hechos constitutivos de posesión, que probados darán lugar a la prosperidad del incidente; es decir, lo que permite salir adelante la oposición es demostrar que se es poseedor, mas no que se tiene el derecho de adquirir por prescripción.

En consecuencia, se confirmará la decisión recurrida.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE: Confirmar** la providencia de fecha y origen indicado. Comunicar esta decisión al juzgado de primera instancia.

Comuníquese y cúmplase

Martín Agudelo Ramírez
Magistrado

Firmado Por:
Jorge Martin Agudelo Ramirez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6134460b8a13a2f6fa841162e7ed32fce80981299ccc327bb8caa9172050f7b**

Documento generado en 30/01/2024 02:39:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>